



VAS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/KMBK-ÁF/515-2/2018.

Ügyintéző: Madarász Ilona

Telefonszám: (94) 505-992

Tárgy: Gencsapáti Község

Településképi rendelet

Véleményezési eljárás

Bodorkós Ferenc polgármester Úr részére
Gencsapáti Község Önkormányzata

9721 Gencsapáti

Hunyadi út 229.

Tisztelt Polgármester Úr!

Gencsapáti Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló rendelet-tervezetével (továbbiakban: Tervezet) kapcsolatos, a Lechner Tudásközpont TAK egyeztetési felületére 2018. december 10-én feltöltött megkeresésére, az ugyanoda 2017. november 24-én feltöltött és a képviselő-testület által 153/2017. (XI. 0.) számú képviselő-testületi határozattal elfogadott Települési Arculati Kézikönyvben foglaltak figyelembe vételével a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. tv, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban Tr.) 43/A. § (6) c) pontja és (7) bekezdése alapján az alábbi állami főépítési véleményt adom:

1. Az 1. § 5., 6. pontjai törölendők – magasabb szintű jogszabály határozza meg a fogalmakat, a rá való hivatkozást szükségtelennek tartjuk.
2. A 3. § (1) bekezdéséből nem derül ki, hogy kinek a kezdeményezése alapján kerül sor a helyi védelem alá helyezésre, vagy annak megszüntetésére.

A (4) b) és (5) b) pontban szereplő értékvizsgálat és szakértői vélemény elkészíttetése önkormányzati feladat, a kezdeményezőtől nem kérhető – átfogalmazandó.

3. Az 5. § (6) bekezdésének első mondata nem egyértelmű – tulajdonképpen mit szeretne elérni az önkormányzat, ezért ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésében foglaltakkal. Második mondatával kapcsolatban felhívom az önkormányzat figyelmét arra, hogy a feltárás, számbavétel és kutatás az önkormányzat feladata, az építési tevékenységen kívüli szakmai előírások pedig felvetik az önkormányzati támogatás szükségességét.

A (11) és (12) bekezdés részben ellentétes a (3) bekezdésben foglaltakkal, javasolom hangsúlyozni, hogy teljes egészében nem bontható, és a részleges bontásának is feltételei vannak, a (3) bekezdésből esetleg törölhető a részleges bontásra utalás.

4. A 17. § a) és b) pontjai törölendők – nem e rendelet tárgykörébe tartoznak.
5. A 8. alpontban foglaltakkal kapcsolatban megjegyezzük, hogy amennyiben a tájékoztatás vagy konzultáció már tervek alapján zajlik, fontosnak tartjuk a konzultációt követően a tervek záradékkal történő ellátását.
6. A 25. § törölendő – a megadás és megtagadás esetköreit a Tr. 26/C. §-a szabályozza (ismétlés tilalma), illetve a Tervezet részben ellentétes is a Tr.-ben foglaltakkal.

Állami Főépítész

9700 Szombathely, Köszegi u. 3. Telefon: (06 94) 505-992 Fax: (06 94) 505-993

allami.foepitesz@vas.gov.hu

7. A 26. § (1), (2) bekezdései törölendők – jogszabályismétlés Tr. 26/E §.

A (4) b) pontban a „szabhat ki” kifejezés nem megfelelő, ebben a rendeletben kell konkrétan meghatározni, hogy él-e az önkormányzat ezzel az eszközzel és a kötelezéssel egy időben kiszab-e bírságot vagy sem.

A településkép-védelmi bírság összegének megállapításával kapcsolatban felhívom a figyelmet a Tr. 26/F. § (1) bekezdésében, illetve a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. tv.-ben foglaltakra, mely szerint a településkép-védelmi bírság kiszabható mértéke természetes személy esetén 200.000,- Ft, nem természetes személy esetén lehet csak ennél magasabb összegű, melyet konkrétan, a bírság kiszabásánál figyelembe kell venni.

8. A jelenleg hatályos HÉSZ 2. számú függeléke a helyi védett épületek, építmények jegyzékét tartalmazza, melyek nincsenek összhangban e Rendelettervezet 1. mellékletével: a függelékben szereplő egyes építmények nem szerepelnek a mellékletben, illetve más címmel, vagy Hrsz-al vannak bejegyezve - javítandó.

Ezzel kapcsolatban felhívom szíves figyelmét a a Jövő nemzedék szószólójának AJB-3709/2017. számú elvi állásfoglalására, melyben a Biztoshelyettes kifejti, hogy az Alkotmánybíróság joggyakorlata szerint Alaptörvény általános követelménnyé tette a visszalépés tilalmát – ha egyszer valami védelem alá került, az onnan való kivételhez rendkívüli indok kell. Előzőek alapján a Fő u. 1 hrsz. alatti ingatlan helyi védelmének megszüntetését az önkormányzat indokolni köteles (képviselő-testületi döntés szükséges).

A jogalkotással, jogszabályszerkesztéssel kapcsolatban – a fentiekén kívül, illetve azoknak megfelelően – az alábbiakra hívom fel szíves figyelmét:

Az önkormányzati rendelet megalkotásakor vegyék figyelembe az alábbiakat:

1. A rendelet-tervezet formai tagolása nem felel meg a jogszabály-szerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 48. § (4) bekezdésben foglalt azon követelménynek, hogy az arab számmal megjelölt ponton belül a latin ábécé kisbetűvel jelölt alpontok állapíthatók meg. (Rendelet-tervezet 12. és 29. pont)
2. A JsZR. 44.§ (3) bekezdése szerint egy szakasz bekezdéseibe az egymással szorosan összefüggő szabályokat kell foglalni. A felsorolást nem tartalmazó szakasznál értelemszerűen bekezdés nem alkalmazható. (Rendelet-tervezet 20.§)
3. A Jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat) 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A rendelet-tervezetben alkalmazott határozatlan jogfogalmak nem felelnek meg a normavilágosság követelményének, sértik a jogbiztonság elvét („zavaró fényhatás”, „jókarbantartási munkák elvégzését segítő szerkezeti megoldások”, „az építmény egy bizonyos hányada” , „építészeti értéket nem zavaró módon” „berendezés stílusában, anyagában és színezésében illeszkedjen a környezetéhez”, „a kezeléshez szükséges hely”, „természetes élőhelyek életfolyamatait ne veszélyeztesse és a terület látványát kedvezőtlenül ne befolyásolja” „illeszkednie kell a meglévő köz- vagy díszkivilágításhoz”, „építészeti részletképzésével, színezésével, építészeti hangsúlyaival összhangban”, „zavaró fényhatás”, „egymással összhangban kialakított módon...a homlokzati arányokat figyelembe vevő méretekkel”, „színvilág tekintetében egymáshoz illeszkedően”, „tájbailló”, „eredeti formavilágának megfelelően”, „kialakult állapothoz illeszkedő anyaghasználat, színezéssel”, „tükrözze a fő rendeltetéshez köthető, általánosan elfogadott szakmai kritériumokat” kifejezések. (Rendelet-tervezet 5.§ (10), (12) és (16)

bekezdése, 9.§ (1) bekezdés b) pontja, (3) bekezdés, 11.§ (1) és (14) bekezdése, 12.§ (1), (6) és (7) bekezdése, 15.§ b) pontja, 16.§ 6. pontja, 17.§ b) pontja, 18.§ a) pontja, 19.§ (1) bekezdése).

4. A Jszer. 5.§ (1) bekezdése alapján a jogszabály tervezetének szövegében ismétlődő elem helyett rövid megjelölést lehet alkalmazni. A (2) bekezdése szerint a rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban: ” kifejezéssel együtt zárójelben kell feltüntetni.

Mivel a rendelet-tervezet szövegében csak egyszer fordul elő az adott jogszabályi hivatkozás, annak rövidítése helyett, a Jszer. 17. § (1) bekezdésében szabályozott rugalmas hivatkozás alkalmazható a hivatkozott jogszabály címének, szabályzásai tárgykörének megjelölésével.

1. A településképi védelméről szóló önkormányzati rendeletben a záró rendelkezéseken belül rendelkezni kell a település „reklámdirektívájának” hatályon kívül helyezéséről. A hatályon kívül helyező rendelkezés a Jszer. 119. § (1) bekezdése alapján a „hatályát veszti” kifejezést és a hatályát veszítő jogszabályra való merev hivatkozást foglalja magában.

Felhívom Tisztelt Polgármester Úr figyelmét arra is, hogy a Tr. 32. § (6a) a) pontja értelmében a helyi építési szabályzatban (továbbiakban HÉSZ) meglévő településképi követelmények hatályon kívül helyezése a HÉSZ módosítására vonatkozó külön, állami főépítési eljárás keretében történhet.

Kérem, hogy a képviselő-testület által elfogadott településképi védelmi rendelet mellett a partnerségi egyeztetést és a véleményezési eljárást lezáró képviselő-testületi döntést is szíveskedjenek megküldeni.

Tájékoztatom, hogy állami főépítész véleményemet a Tr. 43/A. § (8) bekezdése szerint a képviselő-testülettel ismertetni kell.

Hatáskörömet és illetékességemet a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § h) pontja állapítja meg.

Szombathely, 2018. december 20.

Tisztelettel:

Harangozó Bertalan kormány megbízott nevében és megbízásából



Csermelyi Andrea
állami főépítész

kegyelt

HITELESÍTÉSI ZÁRADÉK¹

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

¹ Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 55. § (2) bek.

